

**Deres ref.:**  
VFK.0.PLP.PLAN.P.004

**Vår ref.:**  
52301221/VFK.0.PLP.PLAN.P.004\_Oppsummering og  
kommentar.docx

**Dato:**  
2023-06-27

rev. 2024-02-26

## ► Oppsummering og kommentar til innkomne innspill ved varsel om oppstart av planarbeider

Nedenfor gjengis en liste over alle innkomne innspill ved varsel om oppstart av reguleringsplan Helgerødgata fv. 317 i Moss. Det er mottatt innspill etter varslingsperioden. Disse innspillene er markert med [blå](#) tekst.

1. Statsforvalteren i Oslo og Viken, datert 2023.04.24
  2. Direktoratet for samfunnssikkerhet, datert 2023.05.03
  3. Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 2023.05.10
  4. Statens vegvesen, datert 2023.06.22
  5. Bane NOR, datert 2023.06.16
  6. Kystverket, datert 2023.06.21
  7. Forsvarsbygg, datert 2023.06.15
  8. Riksantikvaren, datert 2023.06.23
  9. Moss kommune, datert 2023.06.21
  10. Norsk Maritimt museum, datert 2023.05.09
  11. Elvia, datert 2023.06.23
  12. Skiod Eiendom AS, Stian Håvak-Arnesen, datert 2023.05.02
  13. Bygg konsulent AS, Knut Halvor Hansen, datert 2023.05.05
  14. Ny kurs, Arild Svenson, datert 2023.05.30, 2023.06.18
  15. Moss havn, Øystein Høsteland Sundby, datert 2023.05.12
  16. [Kambo båtforening, Moss Motorbåtforening, Kambo Marina, datert 2024.02.06](#)
  17. Jeløy Skotøy & Reparasjonsverksted AS, datert 2023.04.25
  18. Helgerødgata 31, datert 2023.04.26
  19. Sana Said Zainal, datert 2023.04.28
  20. Ronald Pedersen, datert 2023.05.03
  21. Geir Hagnes, datert 2023.05.05
  22. Karzan Omer Ahmed Piran, datert 2023.05.06
  23. Naghma Kazmi, datert 2023.05.06
  24. Torkel M. Jodalen, datert 2023.05.08
  25. Lasse Pettersen, datert 2023.05.10
  26. Petter Herman Grinde, datert 2023.05.20, 2023.05.21, 2023.06.11
-

- 27. Kanalen Borettslag, Tore Georg Larsen, datert 2023.05.22
- 28. Arne Martin Stordahl-Rosenqvist og Ida Helene Rosenqvist, datert 2023.05.29
- 29. Espen Hofseth, datert 2023.05.29, 2023.06.18
- 30. Sindre Westerlund Mork, datert 2023.06.01
- 31. Arne Carsten Jørgensen, datert 2023.06.02
- 32. Per Johan Askim, datert 2023.06.05
- 33. Anne Løversbakke, datert 2023.06.06
- 34. Anatoly Andreev, datert 2023.06.09
- 35. Munawar Mohammad Nasser, datert 2023.06.11
- 36. Sameiet A4 Moss Glassverk v/Odd Rune Andersen, datert 2023.06.12
- 37. Sameieforeningen Helgerødgata 36 v/ Glenn Johnsen 36, datert 2023.06.15
- 38. Glassperlen boligsameie, datert 2023.06.16
- 39. Beboere i Helgerødgata, datert 2023.06.18
- 40. Harald Noralf Aarseth, datert 2023.06.18
- 41. [Einar Clemet Solum, datert 2024.01.31](#)
- 42. [Per Vorum, innsendt 2024.02.19](#)

Tabellen nedenfor viser sammendrag av innkomne innspill og forslagsstillers kommentar til innspillene.

Nr.	Dato	Type	Avsender	Hovedbudskap	Merknader/foreløpig tilbakemelding
1	2023.04.24	Altinn	Statsforvalteren	<p>Statsforvalteren viser til flere pågående planprosesser innenfor avgrensningen. Revideringen av KDP for Moss sentrum og rv. 19 kan legge føringer for planarbeidet, samt planen for detaljregulering av Værftsgata med gangbru nord i kanalen.</p> <p>Det påpekes viktighet av å sikre gode mellomløsninger i bygge- og anleggsperioden. Det minnes om hvordan hensynet til et endret klima skal ivaretas og vurderes. Det forutsettes av temaene stormflo og havnivåstigning vurderes og det vises til veileder fra DSB.</p> <p>Det forutsettes at konsekvensene rundt støy og luftkvalitet avklares av hensyn til tilgrensende boligbebyggelse.</p>	<p>Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut temaene Statsforvalteren reiser i det videre planarbeidet. Avklaring av fredet misteltein vil belyses og ev. søkes dispensasjon fra fredningsforskriften dersom dette skulle bli aktuelt.</p>

				<p>Det minnes om vannforskriften §§ 4 og 5 som fastsetter miljømål for overflatevann for planforslaget. Avrenning fra området kan påvirke to vannforekomster som allerede har dårlig kjemisk tilstand. For driftsfasen bes det om at renseløsninger for veivann blir vurdert i planarbeidet og at det avsettes tilstrekkelige arealer til gode løsninger. Det bes om at vannmiljø og overvann blir utredet som tema i det videre planarbeidet og fysiske inngrep i sjø må begrenses mest mulig. Det bes om at større trær ivaretas innenfor Kanalparken og at planen sikrer at parken blir opparbeidet etter at anleggsarbeidet er over. Det påpekes at misteltein er fredet og Statsforvalteren ber om å bli kontaktet dersom utbyggingen innebærer at treet må felles eller blir skadet. Dette vil utløse krav om dispensasjon fra fredningsforskriften for misteltein.</p> <p>Statsforvalteren minner om at det må utarbeides en miljørisikovurdering for anleggsfasen i god tid før anleggsarbeidet starter opp. Denne vil danne grunnlaget for vurdering av behov for tillatelse etter forurensningsloven § 11. Statsforvalteren er forurensningsmyndighet for inngrep i sjø, vassdrag og midlertidig anleggsvirksomhet.</p> <p>Det vises til overordnede statlige planretningslinjer og egne nettsider for regelverk og annen relevant informasjon.</p>	
2	2023.05.03	Altinn	Direktoratet for samfunnssikkerhet	Automatisk svar. DSB viser til Statsforvalterens ansvar om samfunnssikkerhet i plansaker, og hvilke temaer de har innsigelseskompetanse på. Dersom det er behov for direkte involvering av DSB i plansaken bes det om at det sendes en spesiell henvendelse.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor DSB er myndighet i det videre planarbeidet.
3	2023.05.10	Altinn	Norges vassdrags- og energidirektorat	Automatisk svar. Det vises til NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan som gir innspill til hvordan deres temaer skal ivaretas. Minner om at forslagsstiller	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor NVE er myndighet i det videre planarbeidet. Innspillet tas til etterretning.

				<p>har ansvar for at disse interessene vurderes i planarbeidet.</p> <p>NVE minner også om at kommunen må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser jf. veileder 2/2017. Dersom dette er tilfellet, skal NVE ha planen tilsendt ved offentlig ettersyn.</p>	
4	2023.06.22	Altinn	Statens vegvesen	<p>SSV minnes om at løsninger må ivareta trafiksikkerhet og fremkommelighet for alle trafikantgrupper, og alle offentlige trafikkarealer bør dimensjoneres etter håndbøkene. Det minnes om barnas transportplan og viktigheten av trafiksikkerhetsarbeid. Følgende momenter trekkes frem: lettfattelig trafikksystem, sammenhengende nettverk, blandet trafikk på de mykes premisser, økt bruk av 30 km/t i sentrale områder, separere trafikantgrupper ved mange grupper, lede gjennomgangstrafikk utenom sentrums- og boligområder.</p> <p>Det minnes om at støy bidrar til mistrivsel og svekket helsetilstand. Trafikkstøy må utredes tidlig og nødvendig avbøtende tiltak må innarbeides i planen. Som et minimum skal retningslinje tabell 2 i T-1441/2021 inn i bestemmelsene.</p> <p>Luftforurensning må utredes etter T-1520, og avbøtende tiltak og mulige plangrep må innarbeides i planen. Det vises til KPA bestemmelse § 13.3.</p> <p>Universell utforming må gjøres rede for og synliggjøres i løsninger. Det vises til KPA bestemmelse § 9.</p> <p>Det minnes om at både permanente og midlertidige tiltak vil berøre rv. 19, og bestemmelsene må vise til at SSV skal godkjenne byggeplanen. SSV ønsker også at det utarbeides en teknisk plan som grunnlag for</p>	<p>Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor SVV er myndighet i det videre planarbeidet.</p>

				reguleringsplanen for alle tiltak som berøre riksvegen med R700 til grunn.	
5	2023.06.16	Altinn	Bane NOR	<p>Bane NOR uttrykker forventning om at planen tilpasses eksisterende og nyre situasjon for jernbanen og at forholdet til jernbanen belyses i utredningene og i planforslaget for grunnforhold, samfunnssikkerhet, trafiksikkerhet og trafikale forhold, samt konsekvenser for anleggsfasen. Det er viktig at anleggsfasen ikke hindrer jernbanens drift og reisemuligheter til/fra jernbanen må opprettholdes i så stor grad som mulig, også i anleggsperioden. Det forventes dialog tidlig i prosessen.</p> <p>Det vises til nasjonal veileder for ytterligere krav til planlegging nær jernbanen, og deres tekniske regelverk som forslagsstiller må sette seg inn i. Det minnes også om at tiltak innenfor 30 meter fra nærmeste spormidt krever tillatelse etter jernbaneloven § 10, samt egne avtaler med Bane NOR.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor Bane NOR er myndighet i det videre planarbeidet.
6	2023.06.21	Altinn	Kystverket	<p>Kystverket forutsetter at det videre planarbeidet tilrettelegger for etablering av en bru med minst like høy vertikal klaring («friseilingshøyde») som dagens situasjon på 4,5 meter. Dersom prosjektet planlegger for en midlertidig bru, må ikke denne hindre ferdsel i farvannet.</p> <p>Kystverket forutsetter at planarbeidet belyser og vurderer eventuelle konsekvenser for brukere av sjøen ved en midlertidig bru, og at disse vurderingene legges til grunn for planforslaget. Avslutningsvis minnes det om hvilke tjenester som gir informasjon om fartøyer og informasjon om marine og maritime interesser.</p> <p>Det minnes også om at etablering av bruer krever tillatelse fra Kystverket, jf. havne- og farvannsloven § 4.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor Kystverket er myndighet i det videre planarbeidet. Vi vil også opplyse om at nye innmålinger er gjort som viser at seilingshøyden er 4,1 meter. Prosjektet skal i utgangspunktet opprettholde dagens høyde, men det skal vurderes å øke høyden til 4,5 meter.

7	2023.06.15	Altinn	Forsvarsbygg	Ingen merknader til planen, og ser ikke at planen har innvirkning på Forsvarets arealbruksinteresser.	Forslagsstiller takker for innspill.
8	2023.06.23	Epost	Riksantikvaren, Anke Loska	Riksantikvaren opplyser om eksisterende hensynssoner for bevaring kulturmiljø hvor Kanalparken og kanalen inngår. De viser til at det er fylkeskommunens avdeling for kulturarv som er ansvarlig myndighet til å uttale seg i saken.	Forslagsstiller takker for innspill.
9	2023.06.21	Epost	Moss kommune	<p><u>Byantikvar</u></p> <p>Innspillet gir informasjon om eksisterende rammebetingelser for prosjektet og planarbeidet. Det trekkes frem at området utgjør et verdifullt kulturhistorisk miljø med mange viktige kulturminner som må forbli lesbare, også i anleggsfasen. Steinmurene i kanalen er verneverdige og må hensyntas under bygging av ny bru. Det minnes om at Tollboden er fredet og må hensyntas spesielt i anleggsfasen.</p> <p>Det trekkes frem at de estetiske kravene til ny bro må vektlegges tungt der en bevarer den slanke, buede formen. Kontrolltårnet er å anse som et landemerke som er viktig for tidsdybden og stedsidentiteten til området. Dette bør ivaretas og settes opp i sammenheng med ny bru. I Kanalparken trekkes trærne frem som viktige kulturminner, også med tanke på stedsidentitet, kultur og nærmiljøet. Disse bør etterstrebes å holde urørt, og gjelder også for lindetreet som står nær broen på nordsiden.</p> <p>Det vises til at Helgerødgata ble anlagt rundt midten av 1700-tallet og at mange av de flotte bygningene fra 18-1900-tallet er regulert til bevaring. Bebyggelsen og hagene til de gamle villaene bør hensyntas i planarbeidet. Det samme gjelder bebyggelsen på nordsiden av Helgerødgata som har flere SEFRAK-registrerte bygninger. Område bør ses som et helhetlig bygningsmiljø fra forrige århundreskiftet. Siktlinjer til</p>	Forslagsstiller takker for innspill fra kommunen og vil svare ut tematikk hvor Moss kommune har interesser i det videre planarbeidet.

			<p>vannet fra sidegatene må opprettholdes. Selve utvidelsen av gateløpet må skje skånsomt. Trær og beplantning bør ivaretas mest mulig, særlig trerekka langs Helgerødgata 4-12. Plassen foran Helgerødgata 33, Gimle anses som et sted som bør løftes og forsterkes.</p> <p><u>Avdeling Natur, klima og bymiljø</u></p> <p>Det slås fast at naturmangfoldet utvilsomt vil bli påvirket negativt i prosjektområdet ved gjennomføring. Det bør derfor undersøkes muligheter for økologisk kompensasjon ved reetablering av vegetasjon.</p> <p>Det er viktig for kommunen at Kanalparken tilbakestilles til opprinnelig stand hvis det må gjøres inngrep i forbindelse med prosjektet. Alle trær som fjernes fra planområdet generelt skal reetableres. Dersom det ikke er mulig å etablere nye trær og busker på opprinnelig plassering skal det etableres i nærliggende område. Bevaring av eksisterende vegetasjon skal etterstrebes og det skal legges til rette for å unngå unødig skade på naturmangfoldet og inngrep generelt i Kanalparken. Hvis mulig bør det etterstrebes å etablere overvannsløsninger i kombinasjon med beplantning. Vedlagt innspillet er tilstandsrapport for trærne i Kanalparken.</p> <p>Det trekkes frem at kanalbroa er eneste forbindelse for myke trafikanter mellom Jeløya og Moss, og denne må gjøres attraktiv. I høysesong er det målt 2000 passeringer på kanalbroa for syklister. Viktigheten av god tilkobling på eksisterende og fremtidige tilrettelagte strekninger bør vektlegges, spesielt rundt Olav Kyrres gate og Logns plass og videre inn til Bråtengata.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>Trappene mellom øvre og nedre plan av kanalbroa og passasjen under brua på begge sider bør tilgjengeliggjøres på en bedre måte enn dagens situasjon. Passasjene anses som et viktig element for nærhet til vannet og mulighet til å ferdes i kanalområdet uten å krysse fylkesveien.</p> <p>Det gjøres oppmerksom på at renovasjonsbilen stopper og tømmer ukentlig flere steder i Helgerødgate.</p>	
10	2023.05.09	Epost	Norsk Maritimt museum	Det er ingen innvendinger til saken.	Forslagsstiller takker for innspill.
11	2023.06.23	Altinn	Elvia	<p>Elvia redegjør for hvilke elektriske anlegg som er etablert innenfor planområdet. Det minnes om viktigheten av at planforslaget tar hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte og etablere, og ikke forringer adkomst til nettselskapets anlegg.</p> <p>Det opplyses om at Elvia har regionalnett kabelanlegg innenfor planområdet som må hensyntas. Tiltak, inkl. planting av trær, kan gjøres inntil 2 meter målt horisontalt fra kabelgrøftens ytterkant. Inngrep som endrer overdekning eller hindrer fremtidig adkomst må ikke skje.</p> <p>Jeløya transformatorstasjon er plassert nær planområdet, og denne må Elvia ha tilgang til hele døgnet for lastebil med svanehenger, samt opparbeidede parkeringsplasser.</p> <p>Ev. ny kabler eller luftledninger som skal erstatte eksisterende anlegg må minimum ha overføringskapasitet som tilsvarer dagens. Ev. omlegging må meldes inn til Elvia i god tid, samt legges inn i rekkefølgebestemmelsene for gjennomføring. Dersom tiltak skal gjøres på</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor Elvia er myndighet i det videre planarbeidet.



			<p>kabelanlegget må det påregnes at det kan stilles krav til tider på året for utkobling.</p> <p>Elvia har lavspent luftledning med tilhørende master innenfor planområdet med et byggeforbudsbelte på 1,5 meter fra strømførende ledning. I tilfeller hvor en linje er belagt(isolert) er det tillatt med bygg under linjen dersom vertikal avstand er over 2,5 meter.</p> <p>Elvia har lavspent og høyspent kabelanlegg innenfor planområdet. Tiltak, inkl. planting av trær, kan gjøres inntil 1 meter målt horisontalt fra kabelgrøftens ytterkant. Inngrep som endrer overdekning eller hindrer fremtidig adkomst må ikke skje.</p> <p>Elvia har nettstasjoner av ulike typer både innenfor og tilgrensende planområdet. Det tillates ikke bebyggelse med brennbar overflate nærmere enn 5 meter fra eksisterende nettstasjon. Av hensyn til støy anbefales det at bygg plasseres minimum 10 meter fra nettstasjonene. For å sikre nødvendig drift og vedlikehold må det til enhver tid være tilgang og adkomst til nettstasjonene for kranbil med støtteben.</p> <p>Elvia opplyser om kostnader ved tiltak i strømnettet og omlegging/flytting må som hovedregel dekkes av prosjektet.</p> <p>Avslutningsvis opplyses det om at spenningsnivåer ikke må påføres planen og viser til andre tegningsspesifiseringer.</p>	
--	--	--	--	--

12	2023.02.05	Altinn	Skiod Eiendom AS, Stian Håvak-Arnesen	Ingen kommentar.	Forslagsstiller takker for innspill.
13	2023.05.05	Altinn	Bygg konsulent AS, Knut Halvor Hansen	Ber om grundig kunnskapsinnhenting og medvirkning for lavt konfliktnivå, samt god dialog og info om anleggsfasen til fordel for både beboere og næringsliv. Understreker viktigheten av at det stilles krav til entreprenør om å avsette nok ressurser og prioritere avbøtende tiltak.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut temaene i det videre planarbeidet.
14	2023.05.30 2023.06.18	Epost Altinn	Ny kurs, Arild Svenson	<p>Svenson uttrykker ønske om å holde et innlegg om partiets tanker for utvikling av kanalområdet på informasjonsmøtet.</p> <p>Svenson hevder at forarbeidsrapporten ikke legger til grunn byutviklingsperspektiv, og at planen er til fordel for fergetrafikken. Svenson hevder all fremtidig utbygging må forholde seg til at kanalbroa har to felt slik som dagens situasjon. Videre legges det vekt på at 0-vekstmålet ikke er rett i Moss hvor kollektivtrafikken ikke er god utbygd. Det trekkes frem sitater fra rapporten «Teknologi for bærekraftig bevegelsesfrihet og mobilitet» fra samferdsdepartementet som viser til at nullvekstmålet ikke er like gjeldende når teknologi er med på å fjerne utslipp.</p> <p>Svenson hevder at forarbeidsrapporten ikke har utredet grundig nok det potensialet kanalområdet har i et byutviklingsperspektiv, og at planarbeidet må belyse muligheter for at ferge-, kai- og trafikk flyttes bort fra dagens beliggenhet. Ny kurs planlegger å sende inn et forslag til kommunen for et mulighetsstudie for kanalområdet. Trafikkavviklingen må ikke ses isolert på Jeløysiden, men i sammenheng med Mossesiden. Det etterspørres at planforslaget inneholder utredninger for hvordan fremtidens Jeløya skal se ut</p>	Ny kurs ble invitert til åpent møte 1. juni 2023, og vi takker for innspill. Innspillene vil bli vurdert i det videre planarbeidet.

				som understøtter plangrepet. Avslutningsvis gis det innspill på hvordan kanalbroas 4 felt kan tilby en fleksibel løsning for fremtiden, og at Gimlekrysset gjøres om til rundkjøring.	
15	2023.05.12	Altinn	Moss havn	<p>Viser til referat fra oppstartsmøte og mener planarbeidet bør inkludere analyse av forhold i sjøområdet og helhetlig landskapsplan. I tillegg ønskes det lik seilingshøyde og gangtrasé som dagens situasjon.</p> <p>Moss havn minner om at de har fasiliteter i del av Fiskebasaren og brutårnet og at de har behov for at disse beholdes. I tillegg trekkes det frem deres behov for kaiplass med nødvendig infrastruktur til arbeidsbåt i hele bygge- og anleggsperioden.</p> <p>Moss havn trekker frem at anleggsperioden foregår utenom sommermånedene ettersom det er tidsrommet det er mest friluftsliv i sjøen og kanalen.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor Moss havn er myndighet og er grunneier i det videre planarbeidet.
16	2024.02.06	Postmot tak Østfold fylkesko mmune	Kambo Båtforening, Moss Motorbåtforening, Kambo Marina	<p>Kambo Båtforening viser til et møte mellom representanter fra foreningen, Moss Motorbåtforening og Kambo Marina hvor de uttrykker bekymring om en fylling i kanalen ved bygging av ny bru. Representantene mener en anleggsperiode på 3 år, er for lenge og er bekymret for at det kan være risiko for lengre anleggsperiode.</p> <p>Det opplyses om ulike brukere av kanalen som arbeidsbåter, skjærgårdstjenesten, redningsskøyte, fritidsbåter og nødhavn. I tillegg uttrykkes det bekymring for tap av turister i perioden. Kambo Marina antar at anleggsperioden vil medføre et stort økonomisk tap for sin virksomhet og havn.</p> <p>Det uttrykkes stor bekymring for vannkvaliteten og artstap ved en stenging av kanalen. Innspillet stiller seg spørrende til at Statsforvalteren vil gi tillatelse til å</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikk hvor foreningene er berørt og er grunneier i det videre planarbeidet.

				føre fremmede masser i sjøen som kan forringe vannkvaliteten i Oslofjorden. Det uttrykkes ønske om at planen med fylling i kanalen stoppes og et alternativ med midlertidig bru vurderes.	
17	2023.04.25	Telefon	Jeløy Skotøy & Reparasjonsverksted AS, Helgerødgate 1	Lurer på hvordan prosjektet vil påvirke kundenes fremkommelighet, ytterligere støyforbedring, lurer på å endre til bolig nå eller bør han legge ned driften pga. byggearbeider og endrede avkjørselsforhold.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut temaene naboen reiser i det videre planarbeidet.
18	2023.04.26	Telefon	Helgerødgate 31	Lurer på hvor stort inngrep han får på eiendommen mtp. fremtidig salg i år.	Forslagsstiller takker for innspill, og vil ikke gjøre unødvendige store inngrep på privat eiendom.
19	2023.04.28	Altinn	Sana Said Zainal	Zainal bes om å holdes oppdatert.	Forslagsstiller takker for innspill.
20	2023.05.03	Epost	Cort Adlers gate 8/ Jeløy Eiendomsutvikling AS, Ronald Pedersen	Pedersen uttrykker bekymring for en ekstra fil inntil sitt inngangsparti ettersom eiendommen er bevaringsverdig. Eiendommens historie må bevares og han ser for seg at bygningen kan huse et publikumsrettet tilbud som eks. bibliotek, grendehus i fremtiden.  Dersom veien planlegges tett inntil eiendommen er det knyttet bekymring til hvordan det vil innvirke på støy, støv og eiendomsverdi m.m. Avslutningsvis inviteres det til møter og befaring på eiendommen for å få ytterligere informasjon.	Varslingskartet må ikke anses som et forslag til regulering, men illustrerer handlingsrommet som planforslaget skal holde seg innenfor. Prosjektet ønsker ikke å forringe bevaringsverdige verdier i Helgerødgate og vil ta de hensyn som det krever. Prosjektet er fremdeles i en tidlig fase hvor det ikke er fastsatt en trase for veien enda.
21	2023.05.05	Altinn	Geir Hagnes	Hagnes ber om ytterligere informasjon om grunneiers rettigheter, samt prosess for medvirkning og standarder ved grunnerverv i for slike prosjekter. Han ønsker også mer informasjon om anleggsarbeidene på møtet 1.juni.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken nabo er opptatt av i det videre planarbeidet.
22	2023.05.06	Altinn	Karzan Omer Ahmed Piran	Ingen kommentar.	
23	2023.05.06	Altinn	Naghma Kazmi	Kazmi ønsker ytterligere informasjon om hvordan prosjektet vil berøre eiendommen for temaene støy, erverv, tidspunkter for arbeidsdager i anleggsperioden og mulig hotellovernatting pga. støy.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken nabo er opptatt av i det videre planarbeidet.

24	2023.05.08	Epost	Torkel M. Jodalen	Jodalen foreslår at «bedre fremkommelighet og trafikkflyt for motoriserte kjøretøy» må innarbeides i prosjektets målsetting, fremfor å kun rette oppmerksomheten mot busstrafikk. Videre foreslås det at dagens trafikktopper må anses som fremtidens normalsituasjon slik at prosjektet sørger for tilstrekkelig dimensjonering. Jodalen trekker frem det han mener er en misoppfatning for at hovedtraseen for sykkel og gange bør ligge i Helgerødgate når de i større grad kan skånes for risiko, støy og forurensning i sidegatene.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken nabo er opptatt av i det videre planarbeidet.
25	2023.05.10	Altinn	Lasse Pettersen	Pettersen foreslår at fotgjengere krysser under bruene heller enn ved fotgjengerfelt slik det er i dag for å bedre trafikkflyt og hindre tomgang. Videre uttrykkes det ønske om to kjørefelt i hver retning og gs-vei på begge sider av kjørebane.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken nabo er opptatt av i det videre planarbeidet.
26	2023.05.20 2023.05.21 2023.06.11	Altinn Epost Epost	Petter Herman Grinde	<p>Grinde uttrykker bekymring for at planen legger opp til en breddeutvidelse av veien og forestiller seg 3 kjørefelt i Helgerødgate. Ønsker informasjon om hvilke krav som stilles til avstander, støy og luftforurensning til husvegg. Grinde er skeptisk til at trær skal felles og at utvidelsen med ett kjørefelt vil bedre trafikksituasjonen da det vil bli utfordringer videre vestover i gateløpet. Avslutningsvis etterspørres mer informasjon om hvem som belastes forringelse av bokvalitet og eiendomsverdi.</p> <p>Grinde stiller 20 spørsmål til prosjektet knyttet til støy, forurensning, avstand til boligens vinduer, hvilke rettigheter han som boligeier har, tverrsnitt av gate og bredde på feltene, miljømessige avveininger i prosjektet og argumentasjon for utvidelse innenfor planavgrensningen.</p> <p>Hans ønske er at Helgerødgate beholdes slik den er, og at sykkelvei lages i sidegatene, men at ny bru bygges. All videre utbygging på Jeløya bør stoppes til veikapasiteten er økt eller fergen er flyttet sørover.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken nabo er opptatt av i det videre planarbeidet.

27	2023.05.22	Altinn	Kanalen Borettslag, Tore Georg Larsen	Ingen kommentar.	
28	2023.05.29	Altinn	Arne Martin Stordahl- Rosenqvist og Ida Helene Rosenqvist	<p>Stordahl-Rosenqvist uttrykker at de ikke har interesse i salg eller erverv av sin eiendom slik som varslingsgrensen viser. Innspillet uttrykker uro for planens innvirkning på egen eiendom, støyforhold og sikkerhet ved ev. utforkjøring.</p> <p>De etterlyser planens sammenheng med fylkeskommunens uttalelser på folkemøte i desember hvor det ble uttalt at kødannelsen har sammenheng med fergeanløp og ikke kanalbroens.</p> <p>I tillegg etterlyses begrunnelse for utforming av varslingsgrensen og reguleringsplanen for øvrig.</p>	Varslingsgrensen (svart stiplet linje) viser en avgrensning for utredningsområdet. Det er ikke bestemt at dette arealet er nødvendig å disponere for å gjennomføre planlagte tiltak.
29	2023.05.29 2023.06.23	Epost Epost	Espen Hofseth og Xuan Michelle Hofseth	<p>Hofseth ønsker mer informasjon om ekspropriasjon, kompensasjon og hva varslingsgrensa har å si for hans eiendom. Han ønsker en oppklaring i varslingsgrensen betydning ettersom den trekkes gjennom deler av hans hus, selv om det i varslingsbrevet hevdes at bygningsmassen ikke vil bli revet. Det etterspørres også informasjon om fremtidig løsning for arealet som inngår i Cort Adellers Gate.</p> <p>Hofseth stiller spørsmålstegn ved det reelle behovet for et kollektivfelt i Helgerødgata etter at kanalbroa byttet ut, og at andelen som reiser med kollektivt er for lav til å rettferdiggjøre utvidelse av gata med kollektivfelt. Det hevdes at kollektivtilbudet ikke er effektivt nok og treffer feil målgruppe for å løse trafikkutfordringene. Det foreslås to alternative traseer som ender ved Logns plass. Hofseth anbefaler trasé i sør, og en flytting av fergeleiet.</p> <p>Hofseth uttrykker bekymring for planforslagets innvirkning på egen eiendom og de endringer som det måtte medføre for deres bolig og trivsel. De er negative til både permanent og midlertidig erverv da dette vil redusere dagens kvaliteter ved boligen.</p>	Forslagsstiller besvarte innspillet på epost med informasjon om videre planprosess. Tilbakemelding om varslingsgrensas betydning, foreløpige tanker om behov for erverv og hvilke avklaringer/avgjørelser som skal tas i den neste fasen.

30	2023.06.01	Epost	Sindre Westerlund Mork	<p>Mork opplyser om at det er vedtatt å bygge sykkeløsninger i sidegatene til Helgerødgate, og at det derfor ikke er nødvendig med full oppmerking av sykkelfelt i denne. Han foreslår at dersom det skal bygges bør det være felt på begge sider av veien som kan kobles opp til sidegatene.</p> <p>Mork foreslår ulike løsninger for permanent og midlertidig bru for å minimere belastningen anleggsperioden vil ha for bilistene og kanalparken. Forslagene går i hovedtrekk ut på at midlertidig bru kobles til Bråtengata, og at dagens bru brukes som fundament for ny bru hvorav ett kjørefelt kan holdes åpen under anleggsperioden for å sikre trafikkflyt. Et annet innspill foreslår at brua kan bygges høyere enn dagens for å gi økt seilingshøyde. Det antas at denne løsningen bør starte ved rådhusbrua og strekkes til Glassverket, men at løsningen er avhengig av utforming av rv. 19 for blant annet fergetrafikken. Mork uttrykker at prosjektet må synliggjøre en løsning for hevebru slik at kanalen kan åpnes.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken Mork er opptatt av i det videre planarbeidet.
31	2023.06.02	Altinn	Arne Carsten Jørgensen	Jørgensen viser til informasjonsmøtet og etterspør mer informasjon om fremtidige forhold for fotgjengere. Han trekker frem at råkjøring på fortau kan oppleves som en fare og at dette burde løses med sykkelfelt. Jørgensen påpeker at trafikken fra fergen er et hinder for trafikken til Jeløya. Avslutningsvis bes det in at trærne i Helgerødgate beholdes.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken Jørgensen er opptatt av i det videre planarbeidet.
32	2023.06.05	Epost	Per Johan Askim	Askim ønsker bevegelig bru pga. båttrafikk. Innspillet viser til ulike forslag for hvordan en løsning med bevegelig bru kan håndteres i situasjoner med utrykningskjøretøy.	<p>Forslagsstiller takker for innspill.</p> <p>Vedr. bevegelige broer er disse dyre konstruksjoner både i byggekostnader og drift. Ved uttrykning vil det det være en fare for at broen kan bli stående i åpen stilling. Da Kanalbroen er eneste forbindelse til Jeløya og at</p>

					trafikkmengden er såpass stor anses en klaffebro som uaktuell.
33	2023.06.06	Epost	Anne Løversbakke	Løversbakke foreslår ny midlertidig bru nord på Jeløya over til Moss som kan avlaste trafikale utfordringer i årene etter at ny bru er ferdigstilt. Hun ønsker også at midlertidig bru syd i kanalen blir stående for gående og syklende slik at trafikken kan fordeles på flere bruer.	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken Løversbakke er opptatt av i det videre planarbeidet.
34	2023.06.09	Altinn	Anatoly Andreev	Andreev opplyser om at deres virksomhet lager bøker og tilbyr gratis kurs i Sahaja Yoga.	Forslagsstiller takker for innspill.
35	2023.06.11	Altinn	Munawar Mohammad Nasser	Nasser ber om et møte.	Forslagsstiller takker for innspill og vil invitere til et nytt åpent møte i høringsperioden.
36	2023.06.12	Epost	Sameiet A4 Moss Glassverk v/Odd Rune Andersen	<p>Sameiet er positive til bygging av ny kanalbro, og trekker frem viktigheten av en rask og effektiv byggeprosess. De ønsker at lengden på en byggeprosess skal være en avgjørende faktor for bruløsning.</p> <p>Innspillet foreslår at planforslaget tilrettelegger for at bussene unngår kø ved å lede dem ned Fiskegata og videre gjennom Sjøgata og Logns Plass. Denne foreslås videre å benytte skilting for bilister utenfor rushtid, samt at el-biler ikke skal benytte kollektivfelt. En utvidelse av Helgerødgata anses til å ha for store negative konsekvenser.</p> <p>Videre trekkes det frem at syklistene ikke kan ses som en samlet kategori da noen holder en mye høyere fart enn andre. Det trekkes frem at ekspress syklistene bør få rom i kjørebanelen slik som dagens situasjon, mens andre syklistene kan bruke sykkeltraseene. Sykkelbru i nord og sør i kanalen kunne bidra til økt andel sykkel og gange. Denne løsningen kunne vært med på å redusere behovet for utvidelse av Helgerødgata.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken sameiet er opptatt av i det videre planarbeidet.



				<p>Innspillet er kritiske til å fjerne trærne i gata mtp. miljø, støy og forurensning. Det vises til eksisterende reguleringsplan og historisk betydning.</p> <p>Sameiet er bekymret for lengden på anleggsperioden ift. ytterligere støy, miljøplager og trafikkhinder.</p>	
37	2023.06.15	Epost	Sameieforeningen Helgerødgata 36, Glenn Johnsen	<p>Johnsen opplyser om at sameiet består av 3 leiligheter og 3 næringsseksjoner. Sistnevnte har spesielt behov for fremkommelighet for biltransport og parkering på sameiets arealer. Det uttrykkes bekymring for at en reduksjon av parkering vil få konsekvenser for kunder, pasienter og arbeidsplasser dersom virksomhetene må flyttes som følge av endret tilbud.</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken sameiet er opptatt av i det videre planarbeidet.
38	2023.06.16	Epost	Glassperlen boligsameie, Helgerødgata 6, 8, 10, Olav Stavheim	<p>Sameiet er positive til en oppgradering av Helgerødgata.</p> <p>For beboerne oppleves trafikken i Helgerødgata som intens og preget av kø store deler av døgnet. Det uttrykkes ønsker om at planforslaget inkluderer et fotgjengerfelt ved Tordenskioldsgate som en forbindelse ned mot Sjøbadet. Dette er en mye brukt gangtrase. Sameiet ønsker en reduksjon av fartsgrense i gata til 40/30 km/t, fotoboks og fartsdumper for å redusere støyplager, svevestøv og bedre trafiksikkerheten.</p> <p>Sameiet opplyser om at deres avfallsrom har utgang mot fortauet i Helgerødgata, og hvilke krav MOVAR stiller ang. disse.</p> <p>Det minnes om at syklistene består av flere grupper med ulike behov, og et ønske om å bevare trerekken i Helgerødgata. Det uttrykkes bekymring for at en utvidelse av sykkelfeltene i gata kan medføre at støyende og forurensende trafikk kommer enda nærmere, spesielt mtp. vedlikehold. Innspillet viser</p>	Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken nabo er opptatt av i det videre planarbeidet.

				<p>også til et ønske om to sykkelbruer over kanalen i nord og sør.</p> <p>Det foreslås at kollektivtrafikken burde ledes ned Fiskegata, gjennom Sjøbadet og Logns plass for å unngå trafikkproblemer og negativ utvidelse av Helgerødgata. Dette kan bedres ved å regulere biltrafikk og elbiltrafikk på denne strekningen i visse tidsrom.</p> <p>Sameiet opplever et trerekken i Helgerødgata beskytter beboerne mot trafikk, støy og svevestøv. Trærne anses som en viktig del av gata med verdi i form av luftforurensning, skygge, energisparing, fordrøyning og avrenning. Trærne bør beskyttes under anleggsarbeidene og beholdes, ev. erstattes i ettertid. Det uttrykkes bekymring for skissert anleggsperiode for kanalbro på tre år er for lang, og at det kan medføre store negative konsekvenser for beboerne på Jeløya. Spesielt ift. at utbyggingen av bru og gate skjer i samtidighet som jernbanestasjonen. Seilingshøyden under kanalbroa må ikke reduseres, og det er ønskelig at brua har slank konstruksjon og et spennende arkitektonisk uttrykk.</p>	
39	2023.06.18	Epost	<p>Ståle Skutle Arneson &amp; Anne Løken, Helgerødgata 41</p> <p>Maria Haukaas Mittet &amp; Hans Marius Hoff Mittet, Helgerødgata 29</p> <p>Nicole Linn Dang, Tordenskiolds gate 3</p> <p>Espen Hofseth og &amp; Xuan Michelle Hofseth, Cort Adelers gate 1A</p>	<p>Beboerne uttrykker bekymring knyttet til potensielt store inngrep på et betydelig antall husholdninger som vil medføre økt påvirkning av støy og trafikk. Beboerne opplever at forarbeidsrapporten ikke vektlegger konsekvensene for eiendommene når det gjelder omfanget av nødvendig grunnnerv og faktiske konsekvenser en endring vil ha for beboerne. Det etterlyses tydeligere informasjon om hvordan eiendommene vil bli berørt og skisser av utvidelsene da den fremstår dramatisk. Beboerne uttrykker forvirring knyttet til hvilke skisser som er gjeldende da det i noen av skissene ikke virker til å gjøres erverv, og det oppleves som informasjon holdes skjult.</p>	<p>Forslagsstiller takker for innspill og vil svare ut tematikken naboene er opptatt av i det videre planarbeidet.</p>

			<p>Thea Christiane Sletner Torp og Sander Albertus Ravenshorst, Helgerødgata Petru Stoian, Helgerødgata 36 Ciobanu Ionut, Helgerødgata 35 Ida Helene Rosenqvist &amp; Arne Martin Stordahl-Rosenqvist, Helgerødgata 38</p>	<p>For at beboerne skal kunne vurdere de ulike forslagene har de behov for at midlertidig og permanent erverv for hver eiendom vises for hvert alternativ, avstand fra vei til husvegg og støyberegninger.</p> <p>Det stilles også spørsmål ved kostnadsberegningen i forarbeidsrapporten da det erfaringsmessig blir kostnadsoverskridelser.</p> <p>Videre stilles det spørsmål ved det faktiske behovet for eget kollektivfelt og sykkel felt da det ikke fremstår grundig utredet. Alternative traseer for buss og sykkel bør vurderes i stedet for dagens forslag.</p> <p>Beboerne er positive til en reduksjon av hastighet med fartshindringer ettersom det vil være med på å redusere utvidelse som følge av krav. Dagens støy nivå oppleves lagt over det helsemessig forsvarlige, spesielt på kveldstid med råkjøring. Beboerne ønsker en miljøgate heller enn en utvidelse av veibredden mtp. historiske verdier i gata og gateløpet i seg selv. Prosjektet må ses i sammenheng med andre veiprosjekter som har betydning for trafikkavvikling. Avslutningsvis påpekes det at det er fergetrafikken som er utløser trafikale problemer.</p>	
40	2023.06.18	Altinn	Harald Noralf Aarseth	Aarseth uttrykker misnøye for prosjektet ettersom foreløpige planer vil ødelegge store deler av hans eiendom og ber om at planen trekkes.	Forslagsstiller takker for innspill.
41	2024.01.31	Postmot tak Østfold fylkeskommune	Einar Clemet Solum	Solum foreslår en alternativ løsning for bru i kanalen med synketunnel for å sikre vanngjennomstrømning og at den eksisterende kanalbrua videreføres for bestemte trafikantgrupper.	Forslagsstiller takker for innspill.
42	2024.02.19	Postmot tak	Per Vorum	Vorum skriver på vegne av Moss Historielag og stiller seg spørrende til fylkeskommunens planer for inngrep	Forslagsstiller takker for innspill.

		Østfold fylkeskommune		<p>og utbygging ifm. kanalbrua. Det uttrykkes ønske om mer informasjon om inngrepene i kanalen påvirkning av kulturminnene og båttrafikken, samt lengde på anleggsfasen. Innspillet er kritisk til midlertidig fylling i kanalen, og behovet for ny bru og savner faglige begrunnelser for forslaget. Vorum stiller seg spørrende til tidsperspektivet til prosjektet og ønsker at fylket bruker tid på å vurdere fremtidige kanalkryssinger som tar hensyn til tradisjon, tilpasning, estetikk og trafikkapasitet, og kanalen som en historisk farled. Innspillet ber om at politikerne ikke tillater igjenfylling av kanalen og at fylket revurderer sine skisserte planer.</p>	
--	--	-----------------------	--	---	--