

2026
VIKEN/ØSTFOLD FYLKESKOMMUNE

ADRESSE COWI AS
Kobberslagerstredet 2
Kråkerøy
Postboks 123
1601 Fredrikstad
TLF +47 02694
WWW cowi.no

ROS-analyse

Reguleringsplan for gang- og sykkelveg mellom Dilling og Vang langs fv. 119

OPPDRAGSNR. DOKUMENTNR.
A116326 RAP-ROS-001

VERSJON	UTGIVELSESDATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET	KONTROLLERT	GODKJENT
01	06.05.2020	ROS	KESE	ANFL	AESV
02	27.05.2022	ROS	KESE	BW	BW
03	11.04.2025	ROS	KESE / VUL	BW	BW
04	22.01.2026	ROS	VUL	BW	BW

INNHOOLD

1	Sammendrag	3
2	Innledning	3
3	Metode	5
3.1	Vurderingskriterier	5
4	Uønskede hendelser	7
4.1	Krav til sikkerhet mot naturpåkjenninger	7
4.2	Uønskede hendelser	8
5	Vurdering	8
5.1	Hendelser med risiko	8
5.2	Konklusjon	9
6	Vedlegg	9
7	Referanser	9

Versjonslogg

VERSJON	UTGIVELSESDATO	BESKRIVELSE
01	06.05.2020	Opprinnelig versjon.
02	27.05.2022	Revidert etter høring 1. Oppdatert med tanke på flomfare og geotekniske forhold.
03	11.04.2025	Revidert etter høring 2. Oppdatert med nytt kart og vurdering av en ekstra hendelse knyttet til naturmiljø ifm GS-bru.
04	22.01.2026	Revidert etter høring 3. Oppdatert med nytt kart og vurdering av hendelse ifm. Værne Kloster landskapsvernområde

1 Sammen drag

Det er gjennomført en ROS-analyse i forbindelse med regulering for ny gang- og sykkelveg langs fv. 119 Dilling – Vang. 15 hendelser er vurdert. Alle hendelsene er vurdert til akseptabel risiko under forutsetning av at det gjennomføres tiltak. Tiltak er særlig nødvendig med tanke på grunnforhold.

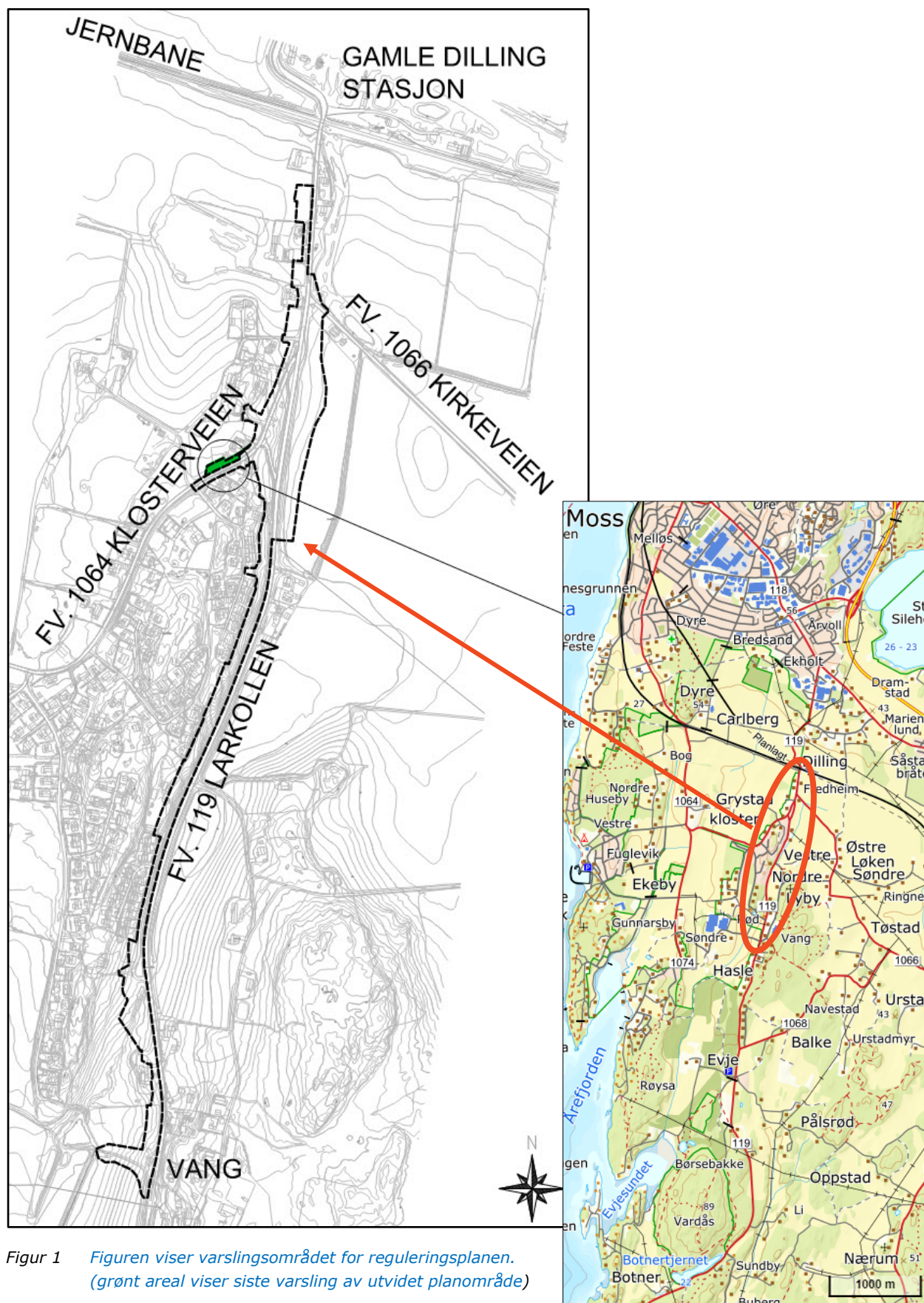
2 Innledning

COWI AS er engasjert av Østfold Fylkeskommune (tidligere Viken) for å lage reguleringsplan for ny gang- og sykkelveg langs Fv. 119. Larkollveien mellom Dilling og Vang, Moss kommune i Østfold. Det vil etableres ny gang- og sykkelveg, samt at det gjøres en kryssutbedring der fv. 1064 Klosterveien og fv. 119 Larkollveien møtes i nord. I dette området vil også veigeometrien endres ved at fv. 119 trekkes noe mer ut mot jordet i øst. Videre bygges det ny GS-bru over ørretbekken Evjeåa. Prosjektet anses som et miljø- og sikkerhetstiltak.

Planområdet er vist i Figur 1. I denne sammenheng er det gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse etter bestemmelsene i [plan- og bygningsloven § 4-3](#). Analysen bygger på veileder "Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging" (DSB 2017). ROS-analysen omfatter i hovedsak følgende forhold:

- > Risiko- og sårbarhetsforhold som er vesentlig for å ivareta samfunnssikkerhet.
- > Forhold i omkringliggende områder som kan få konsekvenser for planområdet.
- > Endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av planlagt utbygging.
- > Risiko- og sårbarhetsforhold i kombinasjon, herunder vurdering av endrede konsekvenser når det legges på klimapåslag for relevante naturforhold.
- > Mulige konsekvenser av utbyggingen for omkringliggende områder.
- > Vurderinger av om kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for å vurdere risiko og sårbarhet, eller om ROS-analysen må følges opp gjennom nærmere kartlegginger.

For miljøforhold er det utarbeidet en egen miljørisikoanalyse som inngår i plan for ytre miljø (YM-plan).



Figur 1 Figuren viser varslingsområdet for reguleringsplanen.
(grønt areal viser siste varsling av utvidet planområde)

3 Metode

Analysen er utført som en grovanalyse. Hensikten med ROS-analysen har vært å vise risiko- og sårbarhetsforhold som kan berøres innenfor og utenfor planområdet som følge av tiltaket, og om eksisterende risikoer kan ha betydning for gjennomføringen av tiltaket. Risiko er i denne forbindelse forårsaket av uønskede hendelser eller "farer".

Det er et mål at planleggingen ikke medfører uønskede konsekvenser for samfunnet eller utfordrer den enkeltes trygghet og eiendom. På bakgrunn av dette beskrives samfunnsverdier og konsekvenstyper som utgangspunkt for konsekvensvurderingen i ROS-analysen. Med «trygghet» menes det å vurdere befolkningens trygghet og samfunnets evne til å fungere teknisk, økonomisk og institusjonelt. Dette innebærer en vurdering av eventuelle forstyrrelser i dagliglivet på grunn av svikt i kritiske samfunnsfunksjoner og manglende dekking av grunnleggende behov hos befolkningen. Analysen er basert på foreliggende forslag til reguleringsplan med tilhørende illustrasjoner og fagrapporter, og offentlig tilgjengelig data om naturforhold. Fagrapportene er utarbeidet av COWI AS med mindre annet er oppgitt.

- > Planbeskrivelse og planbestemmelser
- > Fagnotat naturmangfold
- > Fagnotat støy
- > Fagnotat trafikk
- > Fagnotat flomberegning
- > Fagnotater geoteknikk
- > Fagnotater områdestabilitetsutredninger
- > Ingeniørgeologisk rapport (utarbeidet av Viken Fylkeskommune)
- > Ytre miljøplan
- > Arealis, Arealinformasjon for Norge og Svalbard med havområder <http://geo.ngu.no/kart/arealis/>
- > NVE Atlas, <https://atlas.nve.no/>
- > Vegkart, Statens Vegvesen, <https://www.vegvesen.no/nvdb/vegkart/v2>

3.1 Vurderingskriterier

Basert på vurderinger av hvor sannsynlig hendelsene er, konsekvensene av disse, samt årsaksforhold, skal tiltak vurderes for å unngå hendelsene, redusere sannsynligheten for at disse kan oppstå, eller redusere konsekvensen av hendelsene. ROS-analyse skal også gjenspeile forhold som innebærer en potensiell risiko, men hvor det er behov for ytterligere utredning og avklaring før endelig risiko kan fastslås.

Vurdering av sannsynlighet for uønskede hendelser og kriterier for konsekvens for uønskede hendelser er gitt i Tabell 1 og Tabell 2. Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i Tabell 3.

Tabell 1 Kriterier for å vurdere sannsynlighet for uønsket hendelse.

Meget sannsynlig (4)	Kan skje regelmessig; hendelsen inntreffer mer enn en gang hvert år.
Sannsynlig (3)	Kan skje av og til; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert år og en gang hvert 10. år.
Mindre sannsynlig (2)	Kan skje; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert 10. år og hvert 50. år.
Lite sannsynlig (1)	Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold; inntreffer mindre enn en gang hvert 50. år.

Tabell 2 Kriterier for å vurdere konsekvenser for uønsket hendelse.

	Personskade	Miljøskade	Skade på eiendom, forsyning m.m.
Ubetydelig/ufarlig (1)	Ingen personskader, kun mindre forsinkelser.	Ingen miljøskader, kun mindre forsinkelser.	Systembrudd er uvesentlig/midlertidig. Ikke behov for reservesystemer.
Mindre alvorlig/en viss fare (2)	Ingen eller få/små personskader.	Ingen eller få/små miljøskader.	Systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem/alternativer ikke fins. Omkostninger opp til NOK 3 millioner.
Alvorlig/farlig (3)	Inntil 4 døde og /eller få men alvorlig (behandlingskrevende) personskader.	Større skader på miljøet med opptil 10 års restaurering.	System settes ut av drift over lengre tid (flere døgn). Omkostninger opp til NOK 30 millioner.
Meget alvorlig/meget farlig (4)	Under 25 døde og/eller inntil 10 farlige skader, mange alvorlige og lettere skader.	Alvorlige skader på miljøet med opptil 25 års restaurering.	Systemer settes ut av drift over lengre tid; andre avhengige systemer rammes midlertidig. Omkostninger opp til NOK 500 millioner.
Katastrofalt (5)	Over 25 døde og/eller mer enn 10 farlige skader og et stort antall andre skader.	Meget alvorlige og omfattende skader på miljøet med over 25 års restaurering.	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift. Omkostninger over NOK 500 millioner.

Tabell 3 Matrise for risikovurdering. Risiko som produkt av sannsynlighet og konsekvens (sannsynlighet x konsekvens = risiko).

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig	4	8	12	16	20
3. Sannsynlig	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig	1	2	3	4	5

- > Hendelser i røde felt: Uakseptabel risiko. Tiltak nødvendig.
- > Hendelser i gule felt: Risiko kan aksepteres. Tiltak vurderes ut fra kostnad i forhold til nytte.
- > Hendelser i grønne felt: Liten eller ingen risiko. Enkle eller ingen tiltak gjennomføres.

4 Uønskede hendelser

4.1 Krav til sikkerhet mot naturpåkjenninger

Teknisk forskrift av 2017 stiller absolutte krav til sikkerhet. Det legges til grunn at absolutte sikkerhetskrav ivaretas direkte i planforslaget, se Tabell 4.

Tabell 4 Krav til sikkerhet mot naturpåkjenninger

Faretype	Aktuelt		Kilde/kommentar
	Ja	Nei	
Byggverk skal plasseres, prosjekteres og utføres slik at det oppnås tilfredsstillende sikkerhet mot skade eller vesentlig ulempe fra naturpåkjenninger (TEK17 § 7-1).		X	Bestemmelsen gjelder i hovedsak bygninger.
Tiltak skal prosjekteres og utføres slik at byggverk, byggegrunn og tilstøtende terreng ikke utsettes for fare for skade eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket (TEK17 § 7-1).	X		Det må gjøres tilstrekkelig rede for at byggegrunnen er god nok, og at tiltaket ikke medfører fare for kvikkleireskred. Dette er dokumentert i de geotekniske fagnotatene.
Byggverk hvor konsekvens av flom er særlig stor skal ikke plasseres i flomutsatte områder (TEK17 § 7-2)		X	Kravene gjelder byggverk som har nasjonal eller regional betydning for beredskap og krisehåndtering, slik som regionsykehus, regionale eller nasjonale beredskapsinstitusjoner og lignende.
Byggverk hvor konsekvensen av et skred, herunder sekundærvirkninger av skred, er særlig store skal ikke		X	Kravet gjelder videre byggverk for virksomheter som omfattes av

plasseres i skredfarlig område (TEK 17 § 7-3)			storulykkeforskriften (virksomheter med anlegg der det framstilles, brukes, håndteres eller lagres farlige stoffer).
---	--	--	--

4.2 Uønskede hendelser

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i vedlagt analyseskjema, se Tabell 7 (vedlegg 1). Alle punktene i sjekklisten er vurdert, men ikke alle er funnet relevante i forhold til denne planen. Eksempel på utfylling av analyseskjema er vist i Tabell 5:

Tabell 5 Eksempel på utfylt analyseskjema. Farge i kolonnen for Risiko er hentet fra Tabell 3.

Hendelse eller situasjon	Kons. for planen	Kons. av planen	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
2. Masseras/ leirskred/ kvikkleire	x	x	1	3	3	Skredkart fra NVE viser ingen fare for skred, verken jord-, flom- eller leirskred. Området ligger imidlertid innenfor NVEs aktsomhetskart for kvikkleire.	Arealis Fagnotat er geo- teknikk

Analyseskjemaet i Tabell 7 (vedlegg 1) identifiserer mulige uønskede hendelser og viser vurderingen av sannsynlighet, konsekvens og risiko. Hendelser med risiko ≥ 2 , er ført inn i Tabell 6.

Tabell 6 Matrise for risikovurdering for hendelser med risiko ≥ 2 . Hendelsesnummeret viser til aktuellhendelse i Tabell 7 (vedlegg 1). Se Tabell 3 for beskrivelse av risikomatriksen.

Konsekvens Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Meget alvorlig/ meget farlig (4)	Katastrofalt (5)
Meget sannsynlig (4)					
Sannsynlig (3)					
Mindre sannsynlig (2)	6	10, 12, 39, 54, 55, 13			
Lite sannsynlig (1)	19, 41, 42, 43, 52		2, 11, 53		

5 Vurdering

Det er vurdert 15 hendelser. Av disse er 9 identifisert med risiko ≥ 2 . Ingen hendelser er satt i gult eller rødt område i risikomatriksen. Risiko i prosjektet er dermed akseptabel.

5.1 Hendelser med risiko

Det er ikke registrert hendelser med restrisiko.

5.1.1 Risikoreduserende tiltak

Nedenfor er de viktigste risikoreduserende tiltakene oppsummert.

- > Hendelse 2 - Masseras/leirskred/kvikkleire: Bruk av kalksementpeling og bruk av lette masser må gjennomføres som beskrevet i geotekniske notater for å oppnå akseptabel risiko.

5.2 Konklusjon

Gjennomgangen av risikofaktorene viser at planen generelt sett ikke er risikopreget. Hendelser der det er særskilt viktig at tiltak gjennomføres er knyttet til grunnforhold (kvikkleire).

6 Vedlegg

Vedlegg 1 Analyseskjema

7 Referanser

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 2017. *Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging. Metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen.*

Vedlegg 1

Tabell 7 Analyseskjema

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
Natur- og miljøforhold								
Ras/skred/flom/brann								
1. Steinsprang						x	Området er flatt og ikke utsatt for steinsprang.	
2. Masseras/ leirskred/ kvikkleire	x	x	1	3	3		Skredkart fra NVE viser ingen fare for skred, verken jord-, flom- eller leirskred. Området ligger imidlertid innenfor NVEs aktsomhetskart for kvikkleire. Det er muligheter for sammenhengende forekomster av marin leire. Geotekniske undersøkelser viser at det er faresoner med løsne- og utløpsområder langs planlagt gang- og sykkelveg, og omlagt kjørevei fv. 119. Det er registrert kvikkleire og sprøbruddmateriale i de gjennomførte grunnundersøkelser, og det er registrert terreng som tilsier mulighet for kvikkleireskred. For å kunne ivareta områdestabilitet i forbindelse med etablering av ny GS-veg og samtidig forflytte eksisterende Fv-119 ut på dyrket mark, er det nødvendig å anvende kalksementpeler for stabilisering av grunnen. I enkelte områder må ny GS-vei av stabilitetshensyn også bygges på fylling av lette masser.	Arealis NVE Atlas Fagnotater geoteknikk

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
							Geotekniske rapporter konkluderer med at dersom beskrevne tiltak og anbefalinger gjennomføres, vil sannsynligheten for at et kvikkleireskred får konsekvenser for gang- og sykkelsti og omlagt vei, være liten. Konsekvensen ved en hendelse vil være imidlertid være alvorlige.	
3. Snø-/isras						x	Området er flatt og ikke utsatt for snø- og isras.	
4. Dambrudd						x	Ingen kjente dammer i nærheten.	
5. Skybrudd/store nedbørsmengder						x	Dette vil heller ikke være relevant med tanke på klimaendringer.	
6. Elveflom/tidevannsflom/stormflo	x		2	1	2		Aktsomhetskart for flom fra NVE viser at tiltaket ligger i et område med forhøyet risiko for flom. Det er derfor laget et fagnotat om flom. Notat konkluderer med at fv. 119 ligger sikkert mot flom fra bekken og at erosjonsfaren er liten. Etablering av GS-vei vurderes til å gi ubetydelige endringer i flomvannføring i bekken. Overvann fra ny GS-vei infiltreres i grøft langs GS-vei, og ledes til eksisterende infrastruktur for overvann, slik at avrenningen til bekken ikke øker som følge av tiltaket.	Arealis Fagnotat flom
7. Skogbrann (større/farlig)						x	Ikke større skogsområder i/ved planområdet.	

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
Vær, vindeksponering								
8. Vindutsatte områder (Ekstremvær, storm og orkan)						x	Planarbeidet medfører ingen vindutsatte objekter.	
9. Nedbørsutsatte områder						x	Planarbeidet medfører ingen nedbørsutsatte objekter.	
Natur- og kulturområder								
10. Sårbar flora			2	2	4		Fagnotat naturmangfold beskriver naturtyper som hule eiker og fremmede arter samt vernet natur (Værne Kloster landskapsvernområde). Notat gir anbefalinger og beskriver avbøtende tiltak. Gitt at dette gjennomføres er risikoen for tap av sårbar flora og vernet natur liten. Det avsettes hensynssoner og bestemmelsesområder for naturmiljø.	Artsdatabanken Fagnotat naturmangfold Planbeskrivelse og planbestemmelse
11. Sårbar fauna /fisk, verne- områder og vassdrags områder			1	3	3		Fagnotat naturmangfold beskriver ørretbekken i Evjeåa. Det etableres gang-/sykkelvei-bru for å unngå permanente inngrep i bekk/gyteområde. Det avsettes hensynssone for naturmiljø/bekk.	Fagnotat naturmangfold Planbeskrivelse og planbestemmelse
12. Fornminner		x	2	2	4		I planbeskrivelsen er det beskrevet flere fornminner innenfor eller like ved planområdet. Planen tar hensyn til forninnene. Disse blir i	Askeladden Planbeskrivelse og planbestemmelser

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
							liten grad påvirket av utbygging av gang- og sykkelveg.	
13. Kulturminne/-miljø		x	2	2	4		I planområdet nærhet finnes både gravplass og pilegrimsled. Pilegrimsleden krysser planområdet, og er ivaretatt i planforslaget.	
14. Grunnvannstand						x	Ingen kritiske funksjoner under bakken.	
Menneskeskapte forhold								
Risikofylt industri mm								
15. Kjemikalie/ eksplosiv (kjemikalieutslipp på land og sjø)						x	Eventuelle kilder til kjemikalieutslipp kommer fra selve trafikken på vegen. Tiltakets målsetting er bedre forhold for mye trafikanter. Det blir ingen relevante endringer i risiko for avvikling av trafikk med kjemikaliebelast. Risiko ved landtransport av farlig gods er regulert i egen forskrift.	
16. Olje- og gassindustri (olje- og gassutslipp på land og sjø)						x	Tilsvarende punkt 15.	
17. Radioaktiv industri (nedfall/ forurensning)						x		
18. Avfalls-behandling (ulovlig plassering/						x		

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
deponering/ spredning farlig avfall)								
Strategiske områder								
19. Veg, bru, knutepunkt		x	1	1	1		Planen og gjennomføring av den innebærer en forbedring av i trafikksituasjonen.	
20. Forsyning kraft/ elektrisitet (Sammenbrudd i kraftforsyning)						x	Ingen særskilte behov/endringer for kraft/el.	
21. Svikt i fjernvarme						x	Ingen fjernvarme, eller behov for varme.	
22. Vannforsyning (Svikt/forurensning av drikkevannsforsynin g)						x	Formålet med planen endrer ikke behovet for vannforsyning. Kommunal VA skal på noen steder legges om, men dette anses ikke som en uønsket hendelse som kan medføre risiko.	
23. Avløpssystemet (Svikt eller brudd)						x	Se ovenfor.	
24. Forsvars-område						x	Kommer ikke i konflikt med forsvarsområder.	
25. Tilfluktsrom						x		
26. Eksplosjoner						x	Planen medfører ingen lagring eller fremtidig bruk av eksplosiver. I anleggsfasen vil det bli brukt sprengstoff, se hendelse 33.	

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
27. Terror/sabotasje/skadeverk						x	Ikke kjent mål for tilsiktede handlinger.	
28. Vold/rans og gisselsituasjon-er (eller trusler om)						x	Se punkt 27.	
29. Tele/Kommunikasjons samband (sammenbrudd)						x	Ingen særskilte forhold å ta i betraktning.	
30. Kommunens dataanlegg (uhell/skader)						x	Ikke kjent	
31. Samfunnsviktige funksjoner (bortfall av tjenester ved streik, sykdom osv.)						x	Ikke kjent	
32. Brann (med større konsekvenser)						x		
33. Sammenrasing av bygninger/konstruksjoner						x	Sammenrasing av bygninger og konstruksjoner som en konsekvens av eller for planen når gang- og sykkelveg er bygget anses ikke som relevant.	

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
34. Dødsfall under opprivende omstendigheter						x		
Andre forurensningskilder								
35. Boligforurensning						x		
36. Landbruksforurensning						x		
37. Akutt forurensning						x	Se punkt 15 og 16.	
38. Støv og støy; industri						x		
39. Støv og støy; trafikk		x	2	2	4		Tiltaket medfører en støyøkning på mindre enn 3 dB ved støyfølsom bebyggelse sammenlignet med situasjonen uten g/s-veg og uten kryssutbedring. Tiltaket utløser dermed ikke krav til avbøtende støytiltak. Tiltaket medfører likevel en økning, og enkeltpersoner kan oppleve dette negativt.	Fagnotat støy
40. Støy; andre kilder						x	Ingen andre kjente støykilder.	
41. Forurensning i sjø/vassdrag		x	1	1	1		Tiltaket vil ikke medføre forurensning som medfører risiko for samfunnssikkerheten.	Ytre miljøplan
42. Forurenset grunn		x	1	1	1		I plan for ytre miljø er det vurdert at forurensning fra veg til grunn er liten.	

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
							Tiltaket vil ikke medføre forurensning som medfører risiko for samfunnssikkerheten.	
43. Luftforurensning		x	1	1	1		Tiltaket medfører ikke økt trafikk. Bedre flyt i trafikken kan gi positive virkninger. Tiltaket vil ikke medføre forurensning som medfører risiko for samfunnssikkerheten.	
44. Smitte fra dyr og insekter						x		
45. Epidemier av smittsomme sykdommer						x		
46. Gift eller smittestoffer i næringsmidler						x		
47. Radongass						x		
48. Høyspentlinje						x		
Transport								
49. Ulykke med farlig gods						x	Eventuelle konsekvenser av planen vil være av positiv karakter for trafikk som følge av bedre trafikkavvikling.	
50. Brudd i transportnett (i						x		

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
store infrastruktur traséer)								
51. Brudd i transportnett (i store blindsoneveger)						x		
52. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	x		1	1	1		Flatt område. Milde vinter. Lite snø.	
Trafikksikkerhet								
53. Trafikkulykke (land, sjø og luft)		x	1	3	3		Statens vegvesens vegkart viser at det har forekommet flere ulykker langs planområdet med letter personskader. Alvorlige skader har også forekommet. Området er ikke registrert som et ulykkespunkt eller -strekning, men det er flere registrerte ulykker i krysset Larkollveien – Kirkeveien. Tiltaket vil bedre trafikksikkerheten.	SVV - Vegkart
54. Ulykke i av-/påkjørslar		x	2	2	4		Med etablering av gang og sykkelveg blir sjansene for ulykker i forbindelse med av- og påkjørslar mindre. Tre avkjørslar direkte til fv. 119 saneres.	
55. Ulykke med gående/syklende		x	2	2	4		Med etablering av gang og sykkelveg blir sjansene for ulykker med gående og syklende liten.	

Hendelse / Situasjon	Konsekvenser for planen	Konsekvenser av planen	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Ikke relevant	Kommentar/Tiltak (<i>Kommenter hvis ikke relevant</i>)	Kilde
Beredskap								
56. Påvirkning på beredskap						x		