

Att: Cathrine Heramb Ovrud
Vår ref: Elements: 2020/32755
Dato: 04.04.2023
Sist revidert: 26.03.25

Oppsummering av innspill / merknader til offentlig ettersyn av reguleringsplanforslaget, med forslagsstillers kommentar

Fv. 108 Ny Kjøkøysund bru inkludert gang- og sykkelvei

Innhold

INNLEDNING	2
UTTALELSER VED OFFENTLIG ETTERSYN	3
Uttalelser fra offentlige myndigheter	3
Uttalelser fra naboer / berørte	10

INNLEDNING

Statens vegvesen varslet oppstart av reguleringsplanlegging september 2019. Uttalelser til varsel om oppstart er oppsummert og kommentert i dokumentet «Vedlegg 4 Uttalelser varsel om oppstart samlet».

01.01.2020 overtok Viken fylkeskommune reguleringsplanen for ny Kjøkøysund bru. Reguleringsplanforslaget lå ute til offentlig ettersyn i perioden 4. mai 2022 til 22. juni 2022. Det ble kunngjort i Fredrikstad Blad, Demokraten samt på Fredrikstad kommunes nettside, Viken fylkeskommunes nettside, og brev til grunneiere, naboer, offentlige myndigheter og interesseorganisasjoner. I den forbindelse har det kommet inn 11 tilbakemeldinger hvor ni er fra offentlige myndigheter og to fra privatpersoner.

Under følger et sammendrag av uttalelsene, og en vurdering av hvordan de blir fulgt opp i av planforslaget.

Alle innspillene ligger vedlagt i en samlet PDF.

UTTALELSER VED OFFENTLIG ETTERSYN

Uttalelser fra offentlige myndigheter

Fra	Statsforvalteren
Innspill	Viken fylkeskommune har vært i kontakt med Statsforvalteren under merknadsbehandlingen. Svar fra Statsforvalter i brev 23.01.2023. Tilbakemeldinger er vurdert og tatt med i endringer av reguleringsplanforslaget. Svarbrevet følger også merknadsbehandlingen. <u>ROS-analysen</u> Mangler henvisning til hvordan tiltak skal følges opp. <u>Naturmangfold</u> • Kommunen vurdere samlet belastning av hule eiker i området. • De viktigste avbøtende tiltak ang hule eikene må forankres juridisk. • Avbøtende tiltak om dødved-deponi bør inn i bestemmelsene. • Vurdere om det kan legges til rette for hekkemulighet for svaler/silere og/eller dagleie for flaggermus. <u>Vannmiljø og overvann</u> • Utforming av bro og veianlegg må legge vekt på løsninger som begrenser uheldig erosjon og avrenning til sjøen. Vurdere mulighet for å lede overvann fra brua til renseløsninger. • Tilstrekkelig areal til god håndtering og rensing av overvann fra veien. • Savner nærmere redegjørelse ut fra resipientens miljøtilstand og fastsatte miljømål. <u>Støy</u> Formulering reguleringsbestemmelse 5.8. Sikre i bestemmelsene at de som får en økning i støynivå på 3dB eller mer tilbys lokal støyskjerming. <u>Anleggsarbeid og forurensningsregelverk</u> Det må gjennomføres tiltak for å hindre utslipp fra forurenset vann eller betong i sjøen i anleggsperioden.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	<u>ROS-analysen</u> Dette er lagt inn henvisning til bestemmelser. <u>Naturmangfold</u> • Samlet belastning for naturtypen hule eiker i området er i planarbeidet vurdert å bli begrenset, ref. vurdering etter nml. § 10 i planbeskrivelsen kap. 8.6.3. Det er Fredrikstad kommune som må vurdere en samlet belastning av hule eiker i området. Det er felt to trær ved Stenbukta etter at planen var til offentlig ettersyn. Dette gjort av Fredrikstad kommune. Eikene er felt da de ble vurdert til å utgjøre risiko. Saken ble håndtert av Miljø og landbruk som forvaltet hule eiker på det tidspunktet (før det ble overført til avdeling park). Svar fra Fredrikstad kommune: <i>Vår vurdering var at det var et svært farlig tre med betydelige svekkelser i stammebasis. Det var stor fare for velt, med risiko for ødeleggelser på eiendom, forbipasserende folk og biler. Sprekker og dårlige sammenføyninger av stammer langt nede økte faren for spjæring og velt. Det var mye tørre greiner og deler av kronen var død. Dette er</i>

også et signal om manglende vitalitet og problemer med rot/stammebasis. Det ble derfor besluttet at treet skulle felles mot at det sto igjen en større stubbe og ble lagt greiner og mindre stubber i omkringliggende område.

- Det er lagt inn forslag til bestemmelser som definerer noen avbøtende tiltak, selv om dette i og for seg er forankret gjennom YM-planen, som det vises til i bestemmelsene. Samtlige eiker som skal bevares er vist med symbol for dette. Om det er aktuelt å fjerne de, må det søkes dispensasjon.
- Alle tiltak som er satt angående ytre miljø må inn i prisbærende poster i konkurransegrunnlaget ved anbud på entreprenør (i byggefase), slik at entreprenør gjennomfører tiltakene satt i reguleringsplan og får betalt for dette. Hvis ikke tiltak blir satt i prisbærende poster vil da entreprenør ikke gjennomføre tiltakene siden det ikke er avsatt penger til gjennomføring. Dette tar Viken fylkeskommune med seg i neste fase, etter reguleringsplanen.
- Det er gjort endring i bestemmelse 5.4 angående hule eiker. Det er lagt til: *Eiker, eller greiner som må fjernes fra eikene, kappes og legges i et dødved-deponi, fortrinnsvis innenfor H720.* Fredrikstad kommune svarer ut at de har brukt død-ved deponi nært stammen av trærne som er hugget. Stammer og greiner ble lagt igjen der de ble felt, rundt trærne som står igjen.
- Viken fylkeskommune svarer dette ut med at de ønsker ikke at det legges til rette for hekkemulighet for svaler/silere og/eller dagleie for flaggermus. Det er ikke ønskelig å ha dette knyttet til brua.

Vannmiljø og overvann

- Det er gjort en vurdering av Viken fylkeskommune i samråd med konsulent om hvorvidt det er mulig å gjøre tiltak på brua for å begrense uheldig erosjon og avrenning i sjøen. Det er mulig å se på løsning for dette. Men dette vil medføre prosjektering av løsning som ikke gjøres i reguleringsplanfasen. Det er planlagt at neste fase skal utføres som en totalentreprise og Viken ønsker derfor ikke prosjektering av en løsning for dette i reguleringsplanen.
- Viken fylkeskommune mener at det er tilstrekkelig areal til god håndtering og rensing av overvann fra veien.
- I notat om naturmiljø står det beskrevet: Ny bru vurderes ikke å ville påvirke økosystemet i Kjøkøysundet i vesentlig grad i driftsfasen. Overvann vil renne direkte fra brua til sjøen på samme måte som dagens bru. Avrenningen vil kunne være noe forurensset av partikler fra brudekke og dekk, salt og mindre mengder oljer fra eventuelle lekkasjer, men resipienten vurderes å være robust og påvirkningen akseptabel vurdert opp mot kostnaden ved å prosjektere og bygge inn overvannshåndtering med rensing i brua. Konsekvensvurdering: Konsekvensen for kystvann vurderes samlet å bli ubetydelig til liten negativ.

Støy

Det er gjort endring av formulering reguleringsbestemmelse 5.8. Endring som er lagt inn: *Berørte boliger der beregnet støy nivå på fasade er høyere enn grenseverdiene i retningslinje T-1442/2021 tabell 2, og der tiltaket forårsaker en økning i støy nivå på 3 dB eller mer, skal sikres egnet utendørs oppholdsareal*

	<i>med støynivå under $L_{den} = 55$ dB, og innendørs støynivå fra vei som tilfredsstiller grenseverdier gitt i NS8175:2012 klasse C.</i> <u>Anleggsarbeid og forurensningsregelverk</u> Dette er innspill som tas med videre til neste fase, etter reguleringsplanen. Viken fylkeskommune sørger for at denne informasjon blir overført til utbygging og vurdert i neste fase.
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Fra	Statens vegvesen
Innspill	Tilbakemelding på: <u>Støy</u> • Henvise til kommuneplanens arealdel 2020-2032 og bestemmelse §25.2 og støy og støv. • Bestemmelse §5.8 bør omformuleres slik at den gir tilstrekkelig forutsigbarhet i videre planlegging. Bestemmelse §5.9 bør revideres til å kreve oppdatert støyberegning nå anleggsstart er avklart. Videre burde støyberegningen med fordel vært beregnet for 20 år etter ny bru er åpnet, ikke 20 år fra 2020. • I støyrapporten står det at det er beregnet ut fra en betraktningshøyde på 2 meter over bakken. I veileder M-2061 anbefales det å benytte betraktningshøyde 1,5 meter over bakken. • I reguleringsbestemmelse § 4.1 settes det krav til etablering av støyskjerm før veganlegget ferdigstilles. Vi mener det bør settes tilvarende rekkefølgekrav til eventuelle andre støytiltak. <u>Annet</u> Stryke henvisning til paragraf.
Tilbakemelding	Ingen

Forslagsstillers kommentar	<u>Støy</u> • Denne endres da denne ble vedtatt 18. juni 2020. • Omformulering av bestemmelser. - Bestemmelse 5.8 er endret. Se svar ovenfor. - Bestemmelse 5.9 b). Viken vil beholde en mer generell bestemmelse vedrørende bygg- og anleggsstøy da man i denne fasen ikke har detaljprosjektert de arbeidene som eventuelt er sterkt støyende. Adekvate avbøtende tiltak er beskrevet i T-1442/2021 for denne typen arbeider hvis de skal gjennomføres. • Støyberegninger 20 år etter ny bru er åpnet: Det er vanlig praksis å legge til grunn 20 i regulering. Dette praktiseres også av Statens vegvesen. For øvrig er minstekravet 10 år. Reguleringsbestemmelsen inneholder nå en referanse til grenseverdi i NS8175. Krav til at man følge minstekrav for framskrivning ved dimensjonering av lokale tiltak følger da automatisk. Beregningshøyde over terreng: Beregningene er gjort etter SVV sin praksis med å benytte 2 meter og ikke 1,5 meter. Dette var valgfritt etter tidligere revisjoner av T- 1442. Differansen mellom 1,5 og 2 meter vil i de fleste tilfeller være liten. Støynivået i 2 meter er i skjermede situasjoner alltid litt høyere enn i 1,5 meter. Vi mener av den grunn det er unødvendig å gjøre beregningene på nytt i denne fasen. Eventuelle lokale tiltak vil i byggeplan prosjekteres med beregningshøyde 1,5 meter. • Det er ikke planlagt andre støytiltak enn støyskjerm innenfor areal o_SVG2. <u>Annet</u> Stryke henvisning til paragraf.
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Fra	Forum for natur og friluftsliv i Østfold
Innspill	<u>Forurensing og avrenning</u> Overvann fra brua og tilhørende anlegg må håndteres på en slik måte at det ikke fører til ytterligere forurensing av Oslofjorden. <u>Naturmangfold</u> Det mangler en kartlegging av rødlista arter i hule eiker generelt i Fredrikstad kommune. De hule eikene som berøres her, må undersøkes for rødlistearter, og eventuelle funn må registreres i offentlige databaser.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	<u>Forurensing og avrenning</u> Se merknad over til Statsforvalter. <u>Naturmangfold</u> Selv om det ikke er kartlagt naturmangfold i de hule eikene innenfor planområdet, er eikene sikret med punktsymboler for bevaring i plankartet for å ivareta potensielle rødlistearter knyttet til eikene. Det er videre gitt bestemmelser om at avkapp skal legges i dødved-deponi for å sikre at verdiene til eikene som biotop ivaretas ved beskjæring eller dersom enkelttrær felles. I YM-planen og naturmiljønotat gis det føringer og anbefalinger for anleggsfasen, og det er knyttet bestemmelser til håndtering av eikene. Kunnskapen om planområdet er hentet fra offentlig tilgjengelige databaser og litteratur, og området er grovkartlagt av biolog i flere omganger. Selv om det ikke er kartlagt potensielle rødlistearter knyttet til eik, eller registrert slike arter i området, anses kunnskapsgrunnlaget å være tilfredsstillende for formålet. Det finnes nesten 30 hule eiker i et relativt lite område i Tømmerhella og Stenbukta, samt mange eiker med god tilvekst i størrelsen 150-196 cm omkrets. Eikeavhengige arter vil kunne spre seg selv om noen få av disse trærne fjernes. Derfor vurderes belastningen på naturtypen hule eiker i denne delen av Fredrikstad kommune som begrenset.
Oppfølging	Kontakt ved behov.

Fra	Kystverket
Innspill	<u>Innspill sendt etter høringsfrist var utgått.</u> Kystverket kan imidlertid ikke se at konsekvensene for de sjøfarende under anleggsarbeidet er vurdert. Dette må gjøres før planen vedtas. Det er under planarbeidet gjort oppmerksom på avviket i sjøkartet, og Kystverket har bedt eier av brua om å sende inn melding til Kartverket slik at sjøkartet blir oppdatert. Etablering og riving av bruer krever tillatelse av Kystverket, jf. havne- og farvannsloven § 14 tredje ledd. Kystverket vil påpeke at det er <i>søker</i> som må ta tidlig kontakt med Kystverket om etablering av brua for å unngå eventuelle forsinkelser i anleggsarbeidet.
Tilbakemelding	Ingen

Forslagsstillers kommentar	Det er ikke gjort vurderinger av konsekvensene for de sjøfarende under anleggsarbeidet. Da finansiering av brua ikke er klar, så kan ikke Viken fylkeskommune si noe om når eller hvor lenge anleggsperiodene vil foregå. I tidligere kontakt med Kystverket er det ytret ønske om kontakt direkte med Kystverket under anleggsperioden for å kunne oppdatere sjøfarende underveis, samt oppdatering av informasjon og kart i anleggsperioden. Viken fylkeskommune har tatt kontakt med Kystverket og Kartverket for oppdatering av kart. Viken fylkeskommune har tidligere vært i kontakt med Kystverket angående søknad for etablering av ny bru og riving av eksisterende bru. Tilbakemelding fra Kystverket var at man kan søke etter at reguleringsplanen er vedtatt.
-----------------------------------	---

Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.
-------------------	---

Fra	Fiskeridirektoratet
Innspill	Fiskeridirektoratet har ikke merknader til høring av reguleringsplanen.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Fra	Direktoratet for mineralforvaltning
Innspill	DMF har ikke merknader til høring av reguleringsplanen.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Fra	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Innspill	DSB har sendt ut automatisk generelt svar på slike saker.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Fra	NVE
------------	------------

Innspill	NVE har sendt en generell tilbakemelding grunnen ressursmangel.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Fra	Bane Nor
Innspill	Bane NOR har vurdert planforslaget og har ingen merknader.
Tilbakemelding	Ingen
Forslagsstillers kommentar	
Oppfølging	Får tilsendt godkjent plan etter vedtak i kommunen.

Uttalelser fra naboer / berørte

Fra	Bente Nesheim – Nordre Rekvinn 12B
Innspill	Spørsmål om skråningsutslag mot Nordre Rekvinn og boligformål til restarealer fra innløsning av Nordre Rekvinn 14 og 16. Per bestemmelsene for B1 det er ikke tillatt bebyggelse. Innebærer dette all bebyggelse eller finnes det unntak? Dersom naboer skal være interessert i å investere i disse restarealene mellom vår eiendom og veiformål, er det viktig at vi har noe fleksibilitet. Kan vi f.eks bygge en utebod, garasje, hønsehus, drivhus, anneks. Det stilles også spørsmål til hvilke terrengendringer som tillates.
Tilbakemelding	Mail
Forslagsstillers kommentar	Har ikke stor innvirkning ifht til prosjektet. Viken fylkeskommune har svart ut dette per mail. Når det gjelder spørsmål angående boligformål og oppføring av ny bebyggelse, så skiller dette i B1 og B2. I B1 vil det ikke være ønskelig med oppføring av ny bebyggelse grunnet ny VA-ledning. Det er lagt inn en hensynssone H410 i B1, <i>Innenfor sonen tillates etablering av overvannsledning i grunnen for bortledning av overvann fra veganlegget, i tillegg tilhørende tekniske installasjoner som boregroper, kummer og lignende. Fremtidig gravearbeid i sonen må ivareta ledningen. Graving i forbindelse med hagearbeid på grunnen kan tillates. Det tillates ikke etablering av bebyggelse i sonen.</i> For B2 gjelder samme bestemmelser som ligger i gjeldene reguleringsplan for området, planID 347. I forhold til belastning og tilkomst til VA-ledningene så bør ikke dette være noe problem da kommunale rør kan legges dypere enn dette. Generelt er maks tillatt oppfylling av terreng uten søknad er 0,5 meter. Dersom fylkeskommunen velger å gjøre dette i forbindelse med bygging av ny bru, så vil dette være ok og godkjent gjennom reguleringsplanen. Det kan være en løsning å fylle opp dette etter veiåpning, det vil si å benytte gamle masser fra eksisterende vei, dersom det er tilgjengelige masser. Dette forutsetter at området er innenfor varslet reguleringsområdet, hvor det i dette tilfellet er.
Oppfølging	Kontakt ved behov.

Fra	Åshild Kristoffersen – Søndre Rekvinn 15 og Stine Bekkehaugen – Søndre Rekvinn 17.
Innspill	Når planen er å sette opp fartsgrensen tilbake til 80, og at store tunge kjøretøyer også kan bruke veien igjen kommer det til å bli betraktelig mer støy. Etter å ha sett på kommunens støyutredning ved nåværende situasjon, fremtidig situasjon og fremtidig situasjon med forslag på skjerming, ser vi at det ikke er foreslått noen skjerming mot oss. Vi foreslår støyskjerm også på sørsiden av veien.
Tilbakemelding	Mail

Forslagsstillers kommentar	Har ikke stor innvirkning ifht til prosjektet. Svart ut per mail. Disse får lavere dB ved ny bru da veien kommer lengere bort fra deres eiendom.
Oppfølging	Kontakt ved behov.

